କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡ, ଜବଲପୁର ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ

ବନାମ

ଶ୍ରୀ ଏସ୍. ଏନ୍. ଅୱସ୍ତି ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ

ନଭେମ୍ବର 2, 1995

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ବି. ଏଲ. ହଂସାରିୟା, ନ୍ୟାୟାଧୀଶଦ୍ୱୟ]

ଜବଲପୁର କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡ ଅଧିନିୟମ :

ଧାରା 181 (3)-ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁରି ହୋଇଥିବା କୋଠା ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଅନୁମତି- ପରେ ଅନୁମତି ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା-ପୂର୍ବ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ସର୍ତ୍ତ ସୁନିଶ୍ଚିତ ହୋଇନଥିବାରୁ ଯଥା ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇନଥିଲା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଯେ : ପୂର୍ବରୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ମଞ୍ଜୁରି ବସ୍ତୁତଃ ବେଆଇନ ଥିଲା-ଯେହେତୁ ବାତିଲ ପକ୍ଷ ଏକ ନୂତନ ଆବେଦନ ଦାଖଲକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପୂର୍ବରୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ବୋର୍ଡ ଏହାକୁ ବିଚାର କରିବାକୁ ଏବଂ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀ-ବୋର୍ଡ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଏକ କୋଠା ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ପରେ ଏହାକୁ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲେ । ବାତିଲକରଣକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା ତିନୋଟି ଆଧାରରେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯଥା। (i) ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ମଞ୍ଜୁରୀକୁ ବାତିଲକରଣ କରାଯିବା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଥିଲା; (ii) ଆବେଦନକାରୀମାନେ 'ସାମରିକ ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ' ଏବଂ 'ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ' ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ପାର୍ଥକ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରିନଥିଲେ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ସେ ଅନୁମତି ବାତିଲ କରିବାର କ୍ଷମତା ପାଇଥିଲେ; ଏବଂ ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ, ନିଷ୍ପକ୍ଷତା ନୀତି ଆଧାରରେ, ବାତିଲ କରିବା ଯଥାର୍ଥ ନଥିଲା। ବାତିଲକୁ ଚ୍ୟାଲେଞ୍ଜ କରି ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ହାଇକୋର୍ଟରେ ଏକ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହାକୁ ତିନୋଟି କାରଣ ଉପରେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯଥା (i) ସୁଯୋଗ ନ ଦେଇ ମଞ୍ଜୁରୀକୁ ବାତିଲ କରାଯିବା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିର ଉଲ୍ଲଂଘନ ଥିଲା; (ii) ଆବେଦନକାରୀମାନେ

'ସାମରିକ ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ' ଏବଂ 'ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ' ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରି ନଥିଲେ ଯେହେତୁ ଅନୁମତି ବାତିଲ କରିବାର କ୍ଷମତା ପାଇପାରିବେ; ଏବଂ ଯେହେତୁ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ନିର୍ମାଣ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ, ନିଷ୍ପକ୍ଷତାର ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ, ବାତିଲକରଣ ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ । ତେଣୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନଟିର ଫଏସଲା କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ ଯେ :**1.**ଏହି ଜମି କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ଅଞ୍ଚଳ ମଧ୍ୟରେ ଅବସ୍ଥିତ।ତେଣୁ ଏହି ଜମିର ମାଲିକାନା କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡ ପାଖରେ ନ୍ୟସ୍ତ ରହିଛି । ବିଧିସମ୍ମତ ଦଖଲରେ ଥିବା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ପଟ୍ଟା-ବନ୍ଧକ ଅଧିକାର ଉପଭୋଗ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ । ଏକ ଅଟ୍ଟାଳିକାର ନିର୍ମାଣ କିମ୍ବା ପୁନଃ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ, କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡରୁ ଏକ ଅନୁମତି ପତ୍ର ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ପୂର୍ବ ସର୍ତ୍ତ ଭାବରେ ଆବଶ୍ୟକ । ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା **181** ଏହି କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ "ସାମରିକ ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ", 'ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ' ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରତିସ୍ଥାପନରେ ଅଧିନିୟମକୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା **।ତେଣୁ, 1983** ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର **1**ରେ କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା କୋଠା ନିର୍ମାଣ କିମ୍ବା ପୁନଃନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରିବା ପାଇଁ ସର୍ତ୍ତ ଭାବରେ 'ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ' ଥିଲେ ସକ୍ଷମ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପରାମର୍ଶ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ତାଙ୍କଠାରୁ ପୂର୍ବ ଅନୁମତି ନିଆଯାଇନଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ରେକର୍ଡରେ ଅଛି ଯେ ମୁଖ୍ୟ ସେନାଧିକାରୀ ଜୁନ୍ **22,1991** ରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଦ୍ୱାରା ସଂକଳ୍ପକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ସେ କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡକୁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପୁନର୍ବିଚାର କରିବାକୁ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ବୋର୍ଡ ମଞ୍ଜୁରିକୁ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଧାରା **181** ର ଉପଧାରା **(3)** ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନର ପୂର୍ବ ସର୍ତ୍ତ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇନଥିଲା, କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିବା ଘର ନିର୍ମାଣ ବାସ୍ତବରେ ବେଆଇନ ଥିଲା **।[741- F, 742-B-C]**

2. ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ବାତିଲକରଣ ପୂର୍ବରୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ କୌଣସି ପୂର୍ବ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ବୈଧାନିକ ସର୍ତ୍ତ ଅନୁପାଳନ କରାଯାଇନଥିବା ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ବୋର୍ଡକୁ ନୂତନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାର ସୁଯୋଗ ଦେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଳମ୍ବ କରିବାକୁ ଆମେ ପସନ୍ଦ କରୁନାହୁଁ । ଉପଯୁକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ହେଉଛି ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଏକ ନୂତନ ଭାବରେ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଏବଂ ବୋର୍ଡ ଏହାକୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ

ବିଚାର କରାଯିବ ଏବଂ ଏହାର ଫଏସଲା କରାଯିବ । ବୋର୍ଡ ଆବେଦନ ତାରିଖରୁ ଗୋଟିଏ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏହା ଉପରେ ବିଚାର କରିବ ଏବଂ ତା'ପରେ 15 ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଉପଯୁକ୍ତ ମଞ୍ଜୁରି ପାଇଁ 'ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ'ଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଇବ, ଯିଏ ତା'ପରେ ଗୋଟିଏ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 181 (3) ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବେ । ଏହାର ଫେରସ୍ତ ପରେ, ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ଏକ ମାସ ମଧ୍ୟରେ କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବ ।[742- D- E]

3. ଯଦି ବୋର୍ଡ କିମ୍ବା ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଇଷ୍ଟେଟ୍ ଅଧିକାରୀ ମଞ୍ଜୁରି ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାକୁ ପ୍ରବୃତ୍ତ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନେ ଏହାର ସମର୍ଥନରେ କାରଣ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବା ଉଚିତ୍ । ଆବେଦନ ସହିତ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ମଞ୍ଜୁରି ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ଦାବି କରିବାର ସମର୍ଥନରେ ସେମାନଙ୍କର ସମସ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ସ୍ୱାଧୀନତା ପାଇବେ ।[742- F]

ଆଇନର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ମାଣ, ଆଇନର ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଆବଶ୍ୟକତାଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନକୁ ତ୍ୱରାନ୍ୱିତ କରିବା ପାଇଁ, ନିଷ୍କଷତା ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ପାଇଁ ଏକ ପାରିତୋଷିକ ହେବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିଷ୍କଷତା ବୃଦ୍ଧି କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନଥିଲେ ।[742- G]

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 10281/1995 ।

ଏମ୍. ପି. ସଂଖ୍ୟା 2233/1991ରେ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 2.3.94 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ଭି. ଆର. ରେଡ୍ଡୀ, ପି. ଏସ. ନାୟାର ଏବଂ ଟି. ଜି. ଏନ. ନାୟାର ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ୟୁ. ଆର. ଲଳିତ ଏବଂ ଏ. କେ. ଚିତାଲେ ଏବଂ ନୀରଜ ଶର୍ମା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମାର୍ଚ୍ଚ 2, 1992ରେ ବିବିଧ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2233/1991 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ।

କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡ 30 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1990ର ଏହାର ସଂକଳ୍ପ ସଂଖ୍ୟା 10 ମାଧ୍ୟମରେ ଏକ କୋଠା ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ, ଯାହାକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 5 ଜୁଲାଇ, 1991ର ଅନ୍ୟ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଦ୍ୱାରା ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା । ବାତିଲକରଣକୁ ନେଇ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇ ଉତ୍ତରଦାତା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତିନୋଟି ଆଧାରରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି, ଯଥା, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ମଞ୍ଜୁରି କରାଯିବା ପରେ, ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ଏହାକୁ ବାତିଲ କରିବା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିକୁ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରିବ । ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ 'ସାମରିକ ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ' ଏବଂ 'ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ' ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରି ନଥିଲେ ଯେ ଅନୁମତି ବାତିଲ କରିବାର କ୍ଷମତା ପାଇପାରିବେ । ଆହୁରି, ଏହା ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ନିଷ୍ପକ୍ଷତାରେ, ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନିର୍ମାଣ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ, ବାତିଲକରଣ ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ ।

ଏହା ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ଏହା ବିବାଦୀୟ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଏହି ଜମି କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ଅଞ୍ଚଳ ମଧ୍ୟରେ ଅବସ୍ଥିତ । ତେଣୁ ଏହି ଜମିର ମାଲିକାନା କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡ ପାଖରେ ନ୍ୟସ୍ତ ରହିଛି । ବିଧିସମ୍ମତ ଦଖଲରେ ଥିବା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ପଟ୍ଟା-ବନ୍ଧକ ଅଧିକାର ଉପଭୋଗ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ । ଏକ ଅଟ୍ଟାଳିକାର ନିର୍ମାଣ କିମ୍ବା ପୁନଃ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ, କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡରୁ ଏକ ଅନୁମତି ପତ୍ର ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ପୂର୍ବ ସର୍ତ୍ତ ଭାବରେ ଆବଶ୍ୟକ । ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 181 ଏହି କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ । ଏହାର ଉପଧାରା (3) ଏହିପରି ଦର୍ଶାଏ :

> "(3) ବୋର୍ଡ, ସାମରିକ ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପରିଚାଳନା ଅଧୀନରେ ଥିବା ଜମିରେ ଏକ କୋଠା ନିର୍ମାଣ କିମ୍ବା ପୁନଃନିର୍ମାଣକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ସରକାରଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏପରି ନିର୍ମାଣ କିମ୍ବା ପୁନଃନିର୍ମାଣ ପାଇଁ କୌଣସି ଆପତ୍ତି ଅଛି କି ନାହିଁ ତାହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ସାମରିକ ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନିକଟକୁ

ପଠାଇବେ; ଏବଂ ସାମରିକ ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର 30 ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ସହିତ ଆବେଦନପତ୍ରକୁ ବୋର୍ଡକୁ ଫେରସ୍ତ କରିବେ ।"

ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଏହି ଅଧିନିୟମକୁ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ ସଂଖ୍ୟା 16 /1983 ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା 1983 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 1 ଠାରୁ 'ସାମରିକ ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ', 'ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ' ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରତିସ୍ଥାପନରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା । ତେଣୁ, 1983 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 1ରେ କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା କୋଠା ନିର୍ମାଣ କିମ୍ବା ପୁନଃନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରିବା ପାଇଁ ସର୍ତ୍ତ ଭାବରେ 'ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ' ଥିଲେ ସକ୍ଷମ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପରାମର୍ଶ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ତାଙ୍କଠାରୁ ପୂର୍ବ ଅନୁମତି ନିଆଯାଇନଥିଲା . ଏହା ମଧ୍ୟ ରେକର୍ଡରେ ଅଛି ଯେ ମୁଖ୍ୟ ସେନାଧିକାରୀ ଜୁନ୍ 22,1991 ରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଦ୍ୱାରା ସଂକଳ୍ପକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ସେ କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡକୁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପୁନର୍ବିଚାର କରିବାକୁ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ବୋର୍ଡ ମଞ୍ଜୁରିକୁ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଧାରା 181 ର ଉପଧାରା (3) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନର ପୂର୍ବ ସର୍ତ୍ତ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇନଥିଲା, କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିବା ଘର ନିର୍ମାଣ ବାସ୍ତବରେ ବେଆଇନ ଥିଲା । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ବାତିଲ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ କୌଣସି ପୂର୍ବ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ବୈଧାନିକ ସର୍ତ୍ତ ଅନୁପାଳନ କରାଯାଇନଥିବା ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ବୋର୍ଡକୁ ନୂତନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାର ସୁଯୋଗ ଦେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଳମ୍ବ କରିବାକୁ ଆମେ ପସନ୍ଦ କରୁନାହୁଁ । ଏହା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ଉପଯୁକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ହେବ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନୂତନ ଭାବରେ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବ ଏବଂ ବୋର୍ଡ ଏହାକୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ବିଚାର କରିବ ଏବଂ ଏହାର ଫଏସଲା କରାଯିବ ।ବୋର୍ଡ ଆବେଦନ ତାରିଖରୁ ଗୋଟିଏ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏହା ଉପରେ ବିଚାର କରିବ ଏବଂ ତା'ପରେ 15 ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଉପଯୁକ୍ତ ମଞ୍ଜୁରି ପାଇଁ 'ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ'ଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଇବ, ଯିଏ ତା'ପରେ ଗୋଟିଏ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 181 (3) ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବେ । ଏହାର ଫେରସ୍ତ ପରେ, ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ଏକ ମାସ ମଧ୍ୟରେ କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବ । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଯେ ଯଦି ବୋର୍ଡ କିମ୍ବା ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାରୀ ମଞ୍ଜୁରି ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାକୁ ପ୍ରବୃତ୍ତ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନେ ଏହାର ସମର୍ଥନରେ କାରଣ ଦେବା ଉଚିତ୍ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର

ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନ ସହିତ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ମଞ୍ଜୁରି ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ଦାବି କରିବାର ସମର୍ଥନରେ ସେମାନଙ୍କର ସମସ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ସ୍ୱାଧୀନତା ପାଇବେ । ଆଇନର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ମାଣ, ଆଇନର ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଆବଶ୍ୟକତାଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନକୁ ତ୍ୱରାନ୍ୱିତ କରିବା ପାଇଁ, ନିଷ୍କ୍ଷତା ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ପାଇଁ ଏକ ପାରିତୋଷିକ ହେବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ସଂରଚନା କାର୍ଯ୍ୟ ସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିଷ୍କ୍ଷତା ବିସ୍ତୃତ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନଥିଲେ ।

ତଦାନୁଯାୟୀ ଆବେଦନଟିର ଫଏସଲା କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଜି. ଏନ୍. ଆବେଦନର ସମାଧାନ ହୋଇଛି ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।